

**College van beroep
voor de examens**

PROCES-VERBAAL CBE 22-437

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

Mondelinge uitspraak van 31 augustus 2022 van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden in de zaak tussen:

[naam], appellant,

en

het bestuur van de Faculteit [X], verweerder.

Aanwezig:

mr. O. van Loon (voorzitter),
dr. A.M. Rademaker,
dr. A.M.C. van Dissel,
J.J. Christiaans BA,
G.S. Cornielje BA (leden),
mr. I.L. Schretlen (secretaris),

appellant, vergezeld van zijn moeder en zijn gemachtigde, [naam] van [naam] in [X],

[namen], lid respectievelijk ambtelijk secretaris van de examencommissie [X].

Procesverloop

Appellant heeft op 18 augustus 2022 administratief beroep ingesteld tegen het besluit, waarbij aan hem een negatief advies is gegeven over de voortzetting van de bacheloropleiding [X] en waaraan een afwijzing is verbonden (artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek).

Uitspraak
CBE 22-437

2

Verweerder heeft op 25 augustus 2022 een verweerschrift ingediend.

Op 29 augustus 2022 heeft [naam] namens appellant de beroepsgronden aangevuld.

Overwegingen

Appellant heeft in het studiejaar 2021-2022 voldaan aan de voor het studiejaar geldende verlaagde BSA-norm van 40 ECTS. Hij heeft in de studiejaar 2020-2021 en 2021-2022 in totaal 45 ECTS behaald. Hij heeft echter niet voldaan aan de aanvullende eis die de opleiding stelt, het behalen van één van de vakken [X].

Appellant beschikt over een hinderverklaring, die aangeeft dat hij het gehele studiejaar gehinderd is geweest bij zijn studieprestaties. Volgens verweerder betekent dit dat hij voor 75% heeft kunnen studeren.

Appellant heeft aangegeven dat hij slecht heeft gepresteerd bij de tentamens [X], omdat zijn antwoorden structuur en volledigheid misten. Appellant was zich al eerder bewust associatief te denken, maar in juli 2022 heeft hij naar aanleiding van zijn studieresultaten nader onderzoek ondergaan en toen is bij hem ook [X] vastgesteld. Hij gaat een cursus volgen om daar beter mee om te gaan en wil ook graag gebruik maken van de voorzieningen die de universiteit biedt aan studenten met een functiebeperking. Hierdoor verwacht hij in het volgende studiejaar betere resultaten te kunnen behalen.

Tijdens de zitting heeft appellant aangegeven dat hij bij het studeren ook veel last had van het in verband met de corona-beperkingen aangeboden online onderwijs. Voor de vakken van de aanvullende eis heeft hij de colleges gevolgd en de powerpoint-presentatie bestudeerd. Hij heeft veel moeite gedaan om het tentamen te halen. Hij heeft inmiddels hulp gezocht en heeft overleg met de studieadviseur. Het is hem niet bekend of in de hinder-verklaring voldoende rekening is met zijn beide stoornissen. Omdat hij niet eerder wist dat hij [X] had, heeft hij in het studiejaar ook geen gebruik kunnen maken van de daarvoor bestaande voorzieningen. Hij wil graag dat er een aangepast studieplan voor hem wordt vastgesteld.

Uitspraak
CBE 22-437
3

Verweerder heeft aangegeven dat appellant al in het studiejaar 2020-2021 de opleiding heeft gevolgd, maar dat hij zich vóór 1 februari 2021 weer heeft uitgeschreven. Hij haalde in dat studiejaar 10 ECTS. In het eerste semester van studiejaar 2021-2022 haalde hij 20 ECTS. In het tweede semester haalde hij 15 ECTS.

Verweerder heeft het verzoek van appellant om één van de aanvullende vakken extra te mogen herkansen, afgewezen, omdat appellant nog 15 ECTS aan vakken uit het tweede semester miste in plaats van de vereiste 5 ECTS. Daarbij heeft verweerder ook gelet op de mening van de docenten over de studiehouding van appellant en de resultaten die appellant voor de vakken heeft behaald.

Wat betreft het bindend studieadvies, geeft verweerder aan dat dit advies na ampel beraad is genomen. Verweerder heeft kennis genomen van de hinderverklaring van appellant, maar heeft ook de adviezen van docenten meegewogen, die aangaven weinig vertrouwen te hebben dat appellant de opleiding binnen een redelijke termijn met succes zal kunnen afronden. Het is verweerder niet precies bekend welke invloed de [X] van appellant kan hebben gehad op de studieresultaten.

Het College overweegt dat er bij appellant pas in een heel laat stadium (in juli 2022) [X] is geconstateerd. Hierdoor kon hij gedurende het studiejaar geen gebruik maken van aangepaste voorzieningen. Het komt het College aannemelijk voor dat appellant beter zou hebben gepresteerd, als hij wel van de benodigde voorzieningen gebruik had kunnen maken. Ook verweerder en de docenten wisten niet van zijn beperking af. Dit betekent dat de door hem tot nu toe behaalde studieresultaten geen betrouwbare indicatie zijn voor zijn te verwachten studieresultaten in de toekomst.

Gelet hierop is het College van oordeel dat appellant een tweede kans verdient en dat hij in staat moet worden gesteld om het komende studiejaar te laten zien dat hij geschikt is om de opleiding binnen een redelijke termijn af te ronden.

Het College zal daarom het negatief studieadvies omzetten in een uitgesteld studieadvies (artikel 5.7.2 van de Regeling bindend studieadvies). Dit betekent dat appellant een positief advies krijgt, als uiterlijk op 15 augustus 2023 is voldaan aan

Uitspraak de door de Universiteit Leiden voor het academisch jaar 2022-2023 gestelde
CBE 22-437 BSA-norm inclusief de aanvullende eis die de opleiding stelt.
4

Gelet hierop is verweerder gehouden om aan appellant een vergoeding te betalen voor de door hem gemaakte kosten van rechtsbijstand, welke door het College worden begroot op twee procespunten, in totaal € 1.082,00.

Het College raadt appellant met klem aan om in samenspraak met de studieadviseur een studieplan op te stellen met als doel de inmiddels opgelopen studieachterstand in te lopen. Ook raadt het College hem aan om contact op te nemen met de studentendecanen om te zorgen dat hij tijdens zijn studie gebruik kan maken van aangepaste voorzieningen.

Uitspraak
CBE 22-437

5

Beslissing

Het College verklaart het beroep gegrond, vernietigt het bestreden besluit en bepaalt dat appellant uiterlijk op 15 augustus 2023 moet voldoen aan de door de Universiteit Leiden voor het academisch jaar 2022-2023 gestelde BSA-norm.

Verweerder moet aan appellant een vergoeding van € 1.082,00 betalen voor de gemaakte kosten van rechtsbijstand in administratief beroep.

Waarvan is opgemaakt dit proces-verbaal, dat door de voorzitter en secretaris is ondertekend.

mr. O. van Loon,
voorzitter

mr. I.L. Schretlen,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,
Verzonden op: